

Holbæk Kommune

Hvidbog Dialog om placering af renseanlæg

10. juli 2017

Udarbejdet til:
Holbæk Kommune
Kanalstræde 2
4300 Holbæk

Udarbejdet af:
EnviDan A/S
Marianne Halkjær Knudsen
E-mail: mhk@envidan.dk
Direkte tlf.:
Projekt navn: Hvidbog
Projektnr.: 2155425
Kvalitetssikring: Marcus Tranbjerg
Side 1 af 15

EnviDan

Indholdsfortegnelse

1.	Opsamling dialog omkring placering af nyt Renseanlæg	3
1.1	Den eksisterende placering ved Holbæk	4
1.2	Tuse Næs.....	4
1.3	Område omkring Audebo og Hagesholm	4
1.4	Dragerup	5
1.5	Ved motorvejen.....	5
1.6	Orø	5
1.7	Vest for Tølløse	5
1.8	Soderup.....	5
1.9	Knabstrup	5
1.10	Mørkøv	6
1.11	I nærheden af Marke	6
1.12	Svinninge	6
1.13	Kundby	6
1.14	Mårsø	6
1.15	Samarbejde med andre kommuner.....	6
2.	Borgerkommentarer	7
2.1	Miljø og natur	7
2.2	Infrastruktur	11
2.3	Recipient	13
2.4	Samarbejde med andre kommuner.....	15

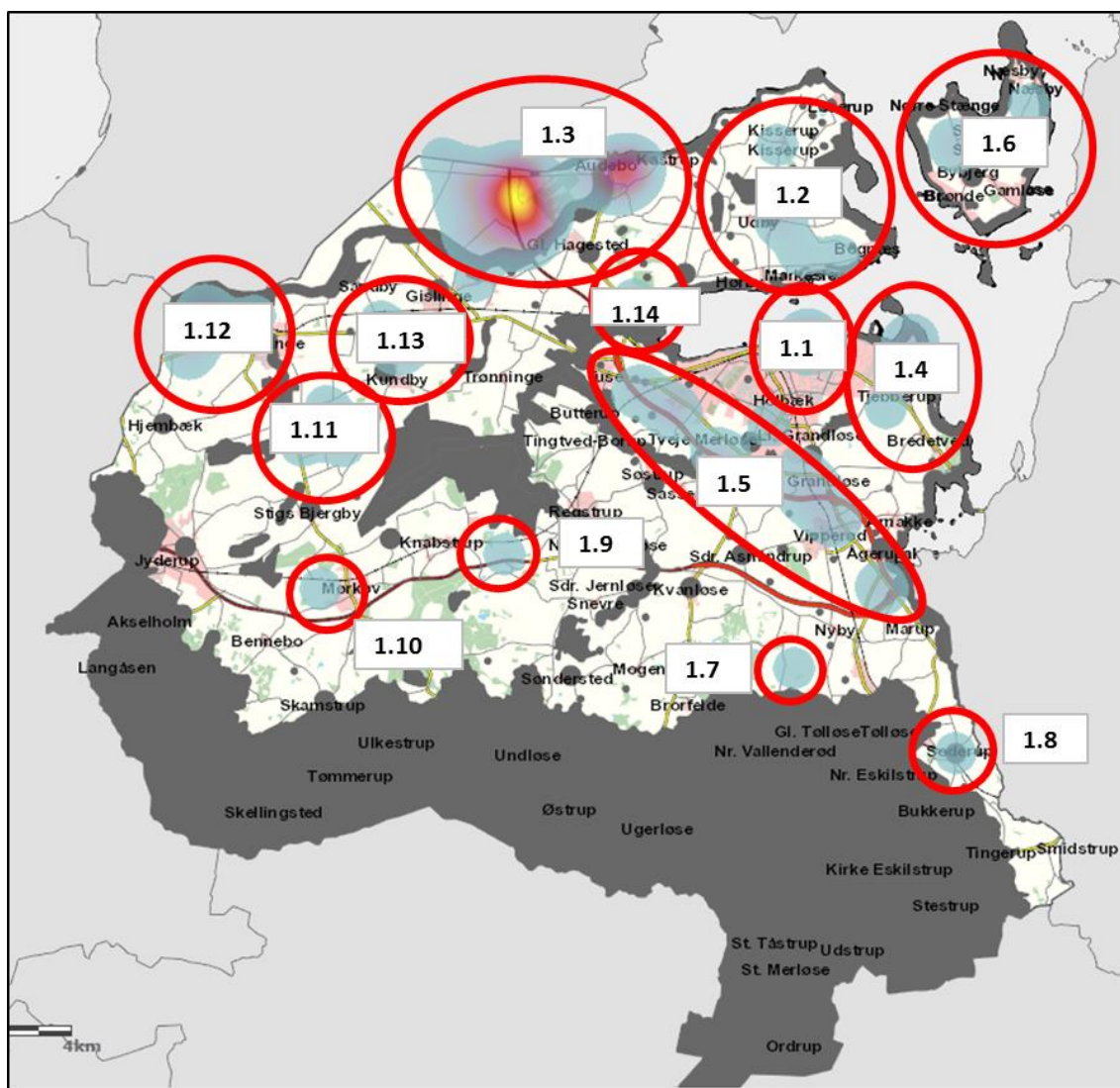
1. Opsamling dialog omkring placering af nyt Renseanlæg

Et nyt renseanlæg skal erstatte det gamle anlæg ved Holbæk Havn. Derfor har Holbæk Kommune spurgt borgerne, hvor de synes anlægget skal ligge, hvad borgerne mener, og hvad der skal tages hensyn til, hvis anlægget skal ligge i netop deres lokalområde.

Idefasen er nu afsluttet, og Holbæk Kommune har sammen med sin rådgiver gennemgået de mange besvarelser, og drøftet de mange forslag til alternativ placering af renseanlægget. Herunder besvares de mange indlæg fra debatten og de foreslåede placeringer er grupperet i mulige områder. FORS A/S har bidraget til drøftelserne med afklaring af tekniske forhold.

På baggrund af hvidbogen udvælger Holbæk Kommune i samarbejde med Fors A/S områder til nærmere analyse. De valgte placeringsmuligheder vil efterfølgende blive analyseret i arbejdsgrupper, hvor der også deltager borgerrepræsentanter fra de berørte områder.

På Figur 1 ses de foreslåede placeringer fra idefasen. De blå områder har fået færrest stemmer, de røde lidt flere og de gule flest. Numrene henviser til afsnitsnumre længere nede, hvor hver placering beskrives.



Figur 1 Placeringer af renseanlægget foreslået i idefasen.

På Figur 1 ses de placeringer, som hvidbogen foreslår byrådet at arbejde videre med. Der gøres opmærksom på, at dette kan ændre sig, såfremt byrådet forkaster et eller flere af forslagene, eller bringer nye forslag i spil.

De placeringer, som udvælges, vil blive undersøgt nærmere og analyseret af en rådgiver med henblik på at holde dem op overfor hinanden i lyset af de miljømæssige, økonomiske, tekniske og planmæssige forhold, analysen peger på. Indledningsvis foretages den miljømæssige vurdering. Såfremt de miljømæssige forhold er acceptable, vil der herefter blive lavet en økonomisk konsekvensberegning af placeringen af renseanlægget på den pågældende lokalitet. Denne suppleres med en analyse af de tekniske og planmæssige forhold, der gør sig gældende for placering af et renseanlæg på hver af de givne lokaliteter.

I det nedenstående gennemgås de foreslåede placeringer fra den offentlige idéfase, med korte kommentarer fra administrationen. Placeringsforslagene er grupperet geografisk, da det ikke er muligt at gennemgå hver enkelt prik på kortet. Områder, der på kortet lå uden for det område, der kunne sættes prikker på i den offentlige idéfase (det grå område), er fravalgt uden kommentering i hvidbogen.

1.1 Den eksisterende placering ved Holbæk

Byrådet besluttede ved godkendelsen af Spildevandsplan for Holbæk Kommune, 2016-2020, at det eksisterende renseanlæg ved Holbæk Havn skal flyttes, bl.a. ud fra følgende forhold:

- Det nuværende Holbæk Renseanlæg er fuldt belastet, og har begrænsede muligheder for fysisk udvidelse ved den nuværende placering.
- Nuværende placering er udpeget risikoområde (oversvømmelse) i den kommunale klimatilpasningsplan.
- Et nyt anlæg medfører fordelagtig økonomi på lang sigt på grund af optimale driftsforhold og lavere driftsudgifter.
- Et nyt anlæg vil give god mulighed for tilslutning af spildevand fra Orø og på længere sigt også fra Tornved, Svinninge og Gislinge, da det vil have kapacitet til at modtage spildevand fra disse områder.
- Mulighed for samarbejde med Lejre og Frederikssund Kommune omkring opførelse af et stort fælles renseanlæg.

1.2 Tuse Næs

Placeringen er teknisk fordelagtig, da afstanden fra det nuværende renseanlæg er relativt kort. Samtidig er der mulighed for at pumpe spildevandet fra andre byer til Tuse Næs. Tuse Næs er endvidere beliggende tæt på en robust recipient.

På Tuse Næs er der mange små veje, og det kan derfor være nødvendigt at indføre tvangsruter, så trafikken ikke kommer til at være til for stor gene for borgerne.

1.3 Område omkring Audebo og Hagesholm

Rigtigt mange borgere peger på området omkring Audebo og Hagesholm som den optimale placering. Området er i forvejen udlagt til erhverv og der er god infrastruktur i området, samt nem adgang til hovedveje.

Det er muligt at etablere en udløbsledning til en robust recipient. Umiddelbart er det vurderet, at der er gode muligheder for at afskære spildevand fra andre byer i oplandet til dette område.

1.4 Dragerup

Der er gode veje til Dragerup, som infrastrukturelt vil placeringen være god. Der er ikke langt til recipient, og det vil være muligt at pumpe spildevandet hertil. Dragerup er beliggende ved Dragerup Skov, der kan derfor være nogle hensyn, så som skovbeskyttelseslinje osv. som kan besværliggøre placeringen af renseanlægget her.

1.5 Ved motorvejen

En placering af det nye renseanlæg i nærheden af motorvejen vil selvsagt være en god placering infrastrukturelt. Der skal givetvis etableres en lang udløbsledning fra renseanlægget til en robust recipient, hvilket kan besværliggøre en placering af renseanlægget ved motorvejen. En placering langs motorvejen i området øst for Holbæk vil ikke være fordelagtig for afskæring af spildevand fra det øvrige opland.

1.6 Orø

Orø er også blevet udpeget som en mulig løsning for placeringen af et renseanlæg. Orø vil dog ikke være et hensigtsmæssigt sted at placere et nyt renseanlæg, da det ikke ligger hensigtsmæssigt i forhold til transport.

1.7 Vest for Tølløse

Der er både store og små veje til denne placering, og det kan derfor ikke udelukkes, at de eksisterende veje skal udbygges for at kunne håndtere den kommende trafik til renseanlægget. Renseanlægget vil blive beliggende ved Truelsbæk, som er et mindre vandløb, der ikke vil være i stand til at kunne modtage vandmængden, som vil blive udledt fra et renseanlæg. Endvidere er vandløbet på lange strækninger rørlagt, hvilket vil være begrænsende for, hvor meget vand der kan ledes til vandløbet fra renseanlægget. Yderligere er den nedstrøms strækning af Truelsbæk højt målsat. Det vurderes derfor ikke, at Truelsbæk vil være en mulig recipient for renseanlægget.

1.8 Soderup

Soderup er beliggende langt væk fra det eksisterende renseanlæg. Det vil betyde, at der skal laves lange nye transportledninger for spildevand, for at det kan lade sig gøre at benytte denne lokalitet. Transporten til renseanlægget vil komme til at foregå af mange mindre veje, hvorfor det vil kræve udbygning af lange vejstrækninger. Soderup er beliggende i nærheden af Elverdamsåen, som er et højt målsat vandløb, der formodentlig ikke kan benyttes som recipient.

1.9 Knabstrup

Infrastrukturelt er Knabstrup godt beliggende, lige ved motorvejen. Recipientmæssigt er Knabstrup beliggende ved små vandløb: Egemoseløbet og udspring til Tuse Å. Det er tvivlsomt, at disse recipienter vil være robuste nok, til at kunne håndtere den ekstra mængde vand, som der vil blive udledt fra renseanlægget.

1.10 Mørkøv

Infrastrukturelt er Mørkøv godt beliggende, lige ved motorvejen. Recipientmæssigt er Mørkøv beliggende ved Lovledsrenden/Kobbel å, som er relativt små og højt målsatte vandløb. Det er tvivlsomt, at vandløbene vil være robuste nok, til at kunne håndtere den ekstra mængde vand, som der vil blive udledt fra renseanlægget.

1.11 I nærheden af Marke

Marke er beliggende umiddelbart syd for Svinninge, infrastrukturelt er Marke fornuftigt placeret med veje af en størrelse, som evt. kan håndtere den øgede trafik. Et renseanlæg placeret ved Marke vil have mulighed for at udlede til det mindre vandløb Torslunde Å, som leder til Svinninge Å eller direkte til Svinninge Å. Det er tvivlsomt, at disse recipienter vil være robuste nok, til at kunne håndtere den ekstra mængde vand, som der vil blive udledt fra renseanlægget.

1.12 Svinninge

Svinninge er beliggende godt infrastrukturelt og tæt på Svinninge Å. Der går en landevej mellem Svinninge og Holbæk, som evt. kan håndtere den ekstra trafik. Det eksisterende renseanlæg i Svinninge udleder i dag til Svinninge Å og videre ud i Svinninge Audebo Kanalen. Ved store nedbørsmængder er der allerede i dag hydrauliske problemer med bortledning af vand fra Svinninge Å.

1.13 Kundby

Et renseanlæg placeret ved Kundby ville skulle aflede vand til udspringet af enten Gislinge Å eller Kundby Bjergby Enge. Umiddelbart forventes det dog ikke, at vandløbet helt opstrøms i et vandløbssystem vil være robust nok til at udlede vand fra renseanlægget. Infrastrukturelt er Kundby ikke så godt placeret, og det kan være nødvendigt med udbygning af vejene til Kundby, for at disse kan klare den øgede mængde trafik.

1.14 Mårsø

Mårsø ligger ved strandbeskyttelseslinje, hvorfor det kan være svært at komme til at opføre et renseanlæg der. Infrastrukturelt er Mårsø dog godt placeret, beliggende ved Nykøbingvej. Recipienten vil være Tuse Å/Holbæk Fjord.

1.15 Samarbejde med andre kommuner

Nogle borgere peger på muligheden for at samarbejde med andre kommuner om, at rense spildevandet. Det er en mulighed, som der kan arbejdes videre med. Denne løsning vil blive analyseret i samarbejde med FORS A/S.

I afsnit 2 ses borgernes kommentar i skemaform. Alle kommentarer, som er af relevans for placeringen, miljøet, infrastrukturen eller recipienten er blevet kommenteret af administrationen, dog er nogle grupperet, hvor de omhandler samme emne.

2. Borgerkommentarer

I nedstående skemaer er borgerkommentarerne til idefasen blevet grupperet i følgende emner:

- Miljø
- Infrastruktur
- Recipient
- Samarbejde med andre kommuner.

Disse emner var de gennemgående emner i kommentarerne.

Da mange af kommentarerne omhandlede de samme problemer, er skemaerne delt op således, at der i 2. kolonne er taget et citat fra en af kommentarerne, som er dækkende for de kommentarer, borgerne i kolonne 1 er kommet med. I kolonne 3 fremgår Holbæk Kommunes svar til kommentaren.

2.1 Miljø og natur

Navn	Kommentar	Administrationens svar
Ole Jakob Storebø Kim Vestergaard Davidsen Christoffer Badse Laila og Jens Johnny Pedersen Thomas Hansen Skarbye Helene Birch	<i>Vi er stærkt bekymrede for, at Holbæk Kommune har indtaget et sårbart naturområde som Tuse Næs i den nye spildevandsplan. At placere et af Danmarks største rensningsanlæg herude på Næsset vil betyde en ødelæggelse af de rekreative områder, som mange værdsætter højt.</i>	Projektet vil blive indpasset arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet. Det oprindelige forslag udpegede ikke en præcis lokation på Tuse Næs, men var tænkt placeret i område karakteriseret ved intensiv landbrug i god afstand fra eksisterende bebyggelse. Holbæk Kommune har udarbejdet en landskabsplan, som beskriver hele kommunens landskab efter f.eks. terræn, jordbund, kulturgeografi, bebyggelsestæthed m.m. Landskabsplanen skal være en del af det grundlag, der træffes beslutning på baggrund af, når den konkrete placering af rensningsanlægget skal vælges, således at det indpasses bedst muligt i landskabet.
Ole Jakob Storebø	<i>Der henvises til Natura 2000 handlingsplan, som kommunen har udarbejdet for Udby Vig området. Heri har kommunen forpligtet sig og at projektet et rensningsanlæg i umiddelbar nærhed, vil være et brud</i>	Det er muligt at placere et nyt rensningsanlæg og tilhørende ledningsanlæg uden for Natura 2000 områder og uden at skade det internationale naturbeskyttelsesområde samt bilag 4 arter.

	<i>på denne plan og dens visioner.</i>	Det ret intensive landbrug på Tuse Næs begrænser spredningskorridorer til beskyttede diger og et meget begrænset antal læhegn. En fornuftig beplantning omkring et ny renseanlæg og respekt for nuværende diger/læhegn ved placeringen af anlægget, forventes derfor at kunne udføres uden begrænsning af spredningskorridorer.
Ole Jakob Storebø	<i>Vi er stærkt bekymrede for støj- og lugtgenerne</i>	<p>Renseanlægget planlægges udført som et traditionelt biologisk renseanlæg. De få støjkilder, der vil være på et sådant anlæg, vil blive begrænset til et minimum ved simpel støjafskærmning af de enkelte komponenter. Støjkilder vil typisk være begrænset til støj fra vandet, der løber over overfaldskanter. Det forventes ikke, at der vil være støjgener uden for anlæggets område. I lokalplanen kan der fastsættes krav til støj fra anlægget.</p> <p>Renseanlægget planlægges udført som et biologisk anlæg og det forventes ikke, at der ved normal drift vil være væsentlige lugtgener udenfor anlæggets område. Anlægsdele, som normalt medfører lugtgener, vil være indkapslet og overdækket. Lugtgener er således meget lokale.</p> <p>Det nye renseanlæg forventes etableret i landzone, i passende afstand til eksisterende beboelse.</p>
Ole Jakob Storebø	<i>Vi er bekymret for, hvordan konsekvenserne på sigt vil blive for fiske, dyre- og plantelivet</i>	Der skal inden anlægsfasen udarbejdes en VVM-redegørelse hvor det skal sikres at udled-

		<p>ningen ikke er årsag til manglende målopfyldelse for vandområdet.</p> <p>Ved planlægning af den endelige placering af anlægget skal det sikres at det primært er landbrugsjord som inddrages. Intensivt dyrket landbrugsjord udmærker sig ikke ved et mangfoldigt dyreliv.</p>
Ole Jakob Storebø	<i>samt vores unikke grundvandsressourcer.</i>	<p>Der skelnes mellem område med drikkevandsinteresser (OD) og område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Hovedreglen er, at OSD områder skal friholdes for byudvikling og anden ændret arealanvendelse, mens OD områder godt kan inddrages til byudvikling og anden ændret arealanvendelse.</p> <p>Bognæs, Tuse Næs er beliggende i et område med drikkevandsinteresser (OD) Da Tuse Næs ikke ligger i OSD-område, vurderes det ikke at konflikte med planlægning for et renseanlæg.</p> <p>For begge områder gælder dog, at der skal redegøres for, at man i planlægningen tager stilling til sikring af drikkevand i området.</p> <p>Det nye renseanlæg og afskærende ledninger etableres i øvrigt som tætte anlæg med yderst minimal risiko for lokal udsivning af spildevand.</p>
Johnny Pedersen Tommy Flugt citerer indsigelse fra Alice Faber, Turlandet Tuse Næs	<i>Der ligger et fortidsminde i Bognæs.</i>	<p>Der er ganske rigtigt fredede fortidsminder i den nordøstlige del af Bognæs.</p> <p>Museum Vestsjælland vil blive inddraget i den videre planlægning for anlægget, pga. de mange registreringer i området. Så det skulle på denne</p>

		måde blive sikret, at anlægget ikke vil ødelægge fortidsminder, hvis renseanlægget bliver placeret på Tuse Næs
Peter Lyngholm-Kjærby	<i>FORS, jeres miljømæssige rationale virker ikke særligt rationelt. Det bekymrer mig. Det må være andre interesser end interessen for miljøet som styrer FORS lyst til at placere et renseanlæg på Tuse Næs.</i>	Den optimale placering af det nye renseanlæg udvælges i høj grad af miljømæssige hensyn, men ikke udelukkende. Placeringen vil også blive vurderet efter tekniske og økonomiske overvejelser. Tuse Næs er med i betragtning, som en mulig placering af renseanlægget, da placeringen er tæt på en robust recipient, som det økonomisk og teknisk er muligt at udlede til.
Anne Skarbye	<i>Når man kigger på CO2 regnskabet i forhold til, hvor meget man skal pumpe, skal man også tage de tankbiler med, der skal køre slam ud til markerne. Ved at vælge denne centrale placering i Holbæk Kommune, kan man højst sandsynligt spare en hel del CO2 på kørslen</i>	Nye pumper kan være meget CO ₂ besparende, og det er vigtigt at huske på, at pumperne ikke vil køre konstant. Hvorvidt dette er nok til at opveje for transporten fra lastbiler vil blive undersøgt nærmere i forbindelse med de kommende beregninger for de udvalgte alternative placeringer.
Hagested Lokalforum/Beboerforening	<i>Hagested Lokalforum/Beboerforening mener ikke at have de store kvalifikationer til at vurdere hvor det er mest miljørigtigt at placere et nyt renseanlæg, men går ud fra, at kommunen har dygtige miljøfolk til at vurdere dette. Derfor ønsker vi ikke at pege på et bestemt sted. Vi opfordrer til, at man vælger en løsning, hvor borgerne får mest miljø for færrest penge. 100 mill. kr. ekstra en stor udgift at pålægge borgerne.</i>	I næste fase vil der blive lavet en økonomisk og miljømæssig konsekvensberegning, som vil sikre at den bedste løsning bliver valgt, både økonomisk og med hensyn til miljøet.

2.2 Infrastruktur

Navn	Kommentar	Administrationens svar
Viola Chemnitz Andersen Karen Tommy Flugt citerer indsigelse fra Alice Faber, Turlandet Tuse Næs Thomas Hansen Skarbye Mads Sorento Thomas Eriksen	<i>På Tuse Næs vil det blive et helvede, med den meget tunge trafik på vores små veje, nej vores veje skal ikke udvides, det vil ødelægge helheden</i>	<p>Alternative placeringer vil nu blive undersøgt, og trafikbelastningen og infrastrukturen vil blive inddraget og sammenlignet for de forskellige placeringer.</p> <p>Trafikbelastningen på det nuværende anlæg i Holbæk er ca. 20 lastbiler pr. døgn og 10 personbiler/kassevogne pr. døgn. Den tunge trafik omfatter primært lastbiler til transport af slam og spildevand fra samletanke. Generelt vil kørsel med slam altid søges minimeret af økonomiske årsager. Ved nedlæggelse af renseanlæg anlægges et antal modtagestationer for slam og perkolat ved de nye pumpestationer, det kan således forventes at antallet af slamkørsler til et evt. anlæg på Tuse Næs vil være mindre end tilfældet er ved det nuværende anlæg i Holbæk.</p> <p>Det er en mulighed at lave såkaldte tvangsruiter, så den tunge trafik kun må ledes af en bestemt vej. Endvidere vil trafiksikkerhed blive indtænkt som en del af projektet</p>
Laila og Jens Thomas Hansen Skarbye Arne Bentsen Peter Dall Thomas Brønholm Jørgen Søgaard Hansen Karen Helene Birch Lone Rasmussen	<i>Ved Audebo er der allerede en udvidet infrastruktur som gør det nemt at komme til og fra området med tung trafik. Ved udvidet samarbejde med andre kommuner kan der etableres en af- og tilkørsel til rute 21.</i>	<p>Audebo vil være en af de placeringer, som vil blive taget med i den videre betragtning af placeringen af det nye renseanlæg. Der er, som der nævnes, god infrastruktur, og det vil være muligt at lave en lang udløbsledning til Isefjorden, som vil være den mest robuste recipient at udlede vandet til.</p>

Henning Wallin Olsen		
Charlotte Lyngholm	<i>Der er ikke et eneste dokument, der viser hvad det driftsmæssigt vil koste at piske hundreder af lastbiler med lort (-og senere affald, når biogas-anlægget kommer) frem og tilbage på Næsset. Jeg har skimmet over 700 dokumenter igenem ifm aktinsigt, men ikke faldet over nogen som helst</i>	Der er endnu ikke regnet på, hvad transporten til Tuse Næs vil koste, men det vil indgå i vurderingerne i den kommende fase. Se i øvrigt svar ovenfor for så vidt angår nuværende trafikbelastning.
Johnny Pedersen Lisbeth Kirstine Hald Jensen Irene Nielsen	<i>Jeg forslår ude ved Hagesholm, da vejen i forvejen er i stand til at tage den tunge trafik og det vil ikke generer så mange mennesker som på næsset.</i>	Det er også en af de placeringer, som formentlig vil indgå i de videre undersøgelser.
Henning Wallin Olsen	<i>der er også den nødvendige infrastruktur i form af veje ved Svinninge til den transport som må komme ved både etablering og senere drift af Spildevandsanlæg.</i>	En af kriterierne for placeringen af et nyt renseanlæg er, at der skal kunne udledes til en robust recipient, hvor udledningen ikke vil være til skade for recipienten. Svinninge udleder i dag ikke til en robust recipient, og det vil formentlig være for dyrt at lave en udløbsledning til en mere robust recipient.

2.3 Recipient

Navn	Kommentar	Administrationens svar
Kim Vestergaard Davidsen Kim Thers	<i>Spildevandet bør ledes til den størst mulige recipient Storebælt.</i>	Der skal findes en robust recipient så tæt på det nye anlægs placering som muligt. Det er formodentligt ikke teknisk/økonomisk fordelagtigt at lede vandet helt til Storebælt eller Kattegat.
Viola Chemnitz Andersen Peter Lyngholm-Kjærby Arne Bentsen Lisbeth Kirstine Hald Jensen Anne Skarbye Karen Ulrich Iversen Thomas Hansen Skarbye Helene Birch	<i>Hvis man vælge at flytte rensningsanlægget, må det da være ganske logisk, at føre spildevandet ud i Kattegat, for at beskytte fjorden</i>	
Tommy Flugt citerer indsigelse fra Alice Faber, Turlandet Tuse Næs	<i>Hvad sker der, hvis kloakledningen under Holbæk fjord beskadiges, og urensset spildevand fra 110.000 PE løber ud i fjorden? Har man en katastrofestrategi parat, som indarbejdes i spildevandsplanen? Eller arbejder man med en teknisk løsning som f.eks. en placering af kloakledningen i en tunnel, så hurtige reparationer måske er mulige? Vi efterlyser informationer, som konkret belyser denne del af projektet og beskriver økonomien ved en sikker løsning.</i>	Der vil blive etableret en løsning, som minimerer risikoen for uheld. Selv mindre utætheder kan eftervises ved at udføre løbende trykprøvning af rør. Spørgsmålet er relevant og kravene til overvågning vil blive vurderet i VVM-redegørelsen inden anlægget etableres.
Peter Lyngholm-Kjærby Anne Skarbye Karen Ole Jakob Storebø	<i>Holbæk fjord en udmærket recipient. Bliver den på sigt ved med at være det når den nu tilføres diverse bakterier i en mængde som åbenbart yderligere forventes at blive udvidet? Og vil tidevandet ikke fører spildevandet ind til Holbæk fjord, så denne slet ikke bliver så ren som tiltænkt? Hvem har undersøgt langtidskonsekvenserne af et så stort</i>	Der vil blive udført en modelberegning/simulering, der vil kunne vise hvordan det rensede spildevand påvirker recipienten, således at man kan udpege det optimale udledningspunkt. Inden opførelse af anlægget, vil der endvidere blive lavet en VVM-redegørelse, hvor det blandt andet vil blive undersøgt, hvor de bedste fortyndingszoner er, og det derved

	<i>rensingsanlæg og de gener det vil give for et lukket farvand som Isefjorden</i>	undgås, at der eksempelvis ledes bakterier tilbage i Holbæk Fjord.
Henning Wallin Olsen Anders Hooge Lone Rasmussen	<p><i>Dybden i Lammefjorden giver endvidere mulighed for ud- og indskibning af råvarer og bio-brændstoffer fra et evt. 3. generations bioenergianlæg.</i></p> <p><i>Et særligt potentiale ved Audebo er at kunne recirkulere næringsstoffer og vand til landbrugsafgrøder på Lammefjorden.</i></p> <p><i>Store udslip i bunden af Lammefjorden vil praktisk talt smadre fiskevand og badevand i mange uger efter et stort udslip, og det er derfor ufatteligt vigtigt, at man virkelig tænker sig om, hvor man placerer anlægget og hvad man gør for at sikre, at der ikke sker udslip af urensset spildevand.</i></p>	For at sikre at der ikke bliver udledt urensset spildevand fra det nye renseanlæg, vil der blive udført en nødplan, der træder i kraft ved uheld på anlægget, således at urensset spildevand kan tilbageholdes i bassiner m.m.
Sven Borges Nis Olsen	<i>Jeg foreslår også placering øst for EUC ved Audebo (Punkt 3 på Kort) Højden på landskabet her er tilstrækkelig til at sikre frit rørlagt udløb gennem Lammefjord til strømfyldt farvand nord for Orø.</i>	Hvis renseanlægget placeres i Audebo, vil der blive lavet en udløbsledning til en robust recipient, på baggrund af en modelberegning/simulering.

2.4 Samarbejde med andre kommuner

Navn	Kommentar	Administrationens svar
Johan Ib Hansen Anne Skarbye Karen Arne Bentsen	<i>Hvis spildevandet alligevel ender med at skulle pumpes over længere strækninger, og dermed bla. bliver kølet ned, kan man så ikke regne på omkostningerne ved en aftale med f.eks. Kalundborg Forsyning om at rense det. Stordrift i spildevandsrensning giver rigtig god mening.</i>	Holbæk Kommune vil forelægge forslaget for FORS.
Thomas Eriksen	<i>Jeg forslår det ligge ude ved vipperød placering 150. Der er et stort opland der kan kobles til lige fra Jægerspris, Tølløse, Roskilde og holbæk det er tæt på store hovedfærdselsårer og forholds vis nemt at rørlægge både på land og gennem fjorden fra holbæk, Jægerspris og tusenæs.</i>	Holbæk Kommune vil forelægge forslaget for FORS.